
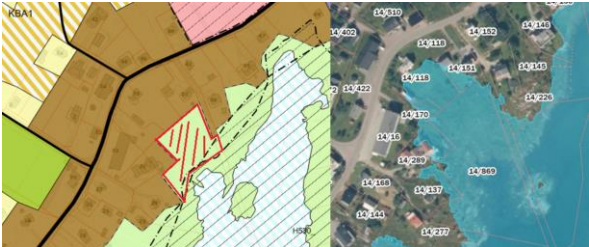


## Vedlegg til saksomtale: Oppsummering og vurderinger av merknader kommet inn i høringsperioden etter 1. gangs behandling

I høringsperioden fra 19.03.2024 til 15.05.2024 kom det inn 16 merknader til planforslaget, der 6 var fra private og 10 fra offentlige høringsinstanser. Det har vært gjennomført dialog med Mattilsynet, Fiskeridirektoratet, Fylkeskommunen, KIME Akva, Statsforvalteren og Avinor. Det kom innsigelser fra Avinor og Statsforvalteren.

<b>Merknad fra</b>	<b>Oppsummering</b>	<b>Vurdering</b>
Dag Ivar Kvalnes, gnr. 14 bnr. 178, datert 14.05.2024	Ber om at gnr. 14 bnr. 178 som er planlagt omgjort til LNF ikke endres. Tomten har boligbygging og skal brukes til bolig/fritidsbolig. 	Området ligger innenfor funksjonell strandsone (byggegrense mot sjø) og innenfor et 25-meters belte fra sjøen. Bør videreføres som i planforslaget.
Aleksander Winstad på vegne av Trond Berg, gnr. 14 bnr. 869, datert 24.04.2024	Det ønskes at reguleringsgrensene justeres noe lignende som i bildet under (røde linjer). I forhold til sikkerhetstiltak mot stormflo, vil det bli engasjert konsulentfirma med riktig kompetanse for å skissere alternativer på eventuelle endringer i landskapet eller andre mulige aktuelle sikkerhetstiltak. 	Ved oppstart av planarbeidet hadde grunneier innspill om utbyggingsformål for et betydelig større areal. Konsekvensutredningen viste at dette var svært konfliktfylt, og innspillet ble derfor ikke tatt inn i planforslaget. Det nye innspillet omfatter de delene av det opprinnelige innspillet som ikke er konfliktfylt, og foreslås derfor fulgt opp ved at sentrumsformålet utvides mot sør.

<p>Siw Eriksen, datert 14.05.2024</p>	<p>Deler av gnr./bnr. 14/521 og 14/568 er definert som naturområde i planforslaget. Det er ønskelig at eiendommene i sin helhet reguleres til boligformål for blant annet å bygge garasje.</p>	<p>Området er videreført som naturområde fra gjeldende plan. Innspillet er konsekvensutredet, og området er registrert som overflatedyrket jord. Fordi arealet er en del av et eksisterende bomiljø, foreslås området likevel endret til boligformål.</p>
<p>Karl Magnus Christensen. Masseuttak Sørlandshagen, datert 15.05.2024</p>	<p>Innspillet omfatter kun et kart med avgrensning av område for nytt uttak (rødt) og område som det tidligere er tatt ut masser fra og som nå skal ryddes og istandsettes.</p> 	<p>Deler av området var avsatt til råstoffutvinning i gjeldende plan, men var gjort om til LNF i planforslaget. På bakgrunn av dette innspillet, er en arealet som lå som var avsatt som råstoffutvinning i gjeldende kommuneplan foreslått tatt inn igjen som nåværende område, i tillegg at det er utvidet med framtidig område for nytt uttak i sørøst med tilhørende bestemmelser om skjerming mot friluftsområdet og sikring av allmennhetens tilgang til sti gjennom området. Innspillet er konsekvensutredet.</p>
<p>Kent Bensvik 14/225, datert 15.05.2024</p>	<p>Endringer for grunneiere bør tilskrives. Ønsker justeringer for gnr./bnr. 14/551 og 14/225:</p>  <p>Bestemmelser på Måstad: Grense på 100m<sup>2</sup> for fritidsboliger er for stort på Måstad, vil ødelegge miljøet. 6.4 i bestemmelsene. Ønsker å avsette område til fremtidig kirkegård bak kirken.</p> <p>Innspill om masseuttak.</p> <p>Mener det bør være muligheter for torskeoppdrett.</p>	<p>Grunneiere som har fått omgjort areal fra byggeområde til LNF i planforslaget har blitt tilskrevet.</p> <p>Innspill om boligformål for 14/551 (innspill nr 13) og 14/225 (innspill nr 14) er konsekvensutredet. For 14/551 var det lagt inn boligformål i planforslaget, men avgrenset mot kollen i vest på grunn av hensynet til landskap. I revidert planforslag er avgrensningen forskjøvet noe lengre mot kollen. På 14/225 var ikke boligformål lagt inn i planforslaget på grunn av konflikter med landskaps- og friluftslivshensyn. Dette nye innspillet er betydelig redusert, og i revidert planforslaget er det foreslått å legge inn boligformål slik at det er et sammenhengende område langs veien, og inkluderer samtidig eiendom som allerede er utbygget.</p>

		Innspillet om bestemmelser på Måstad knyttet til maks areal for fritidsbebyggelse endres til at fotavtrykk for nye bygg ikke skal overstige det samlede fotavtrykket av de gamle tuftene de bygges på.
KIME Akva/Lofoten Viking, datert 15.05.2024	<p>KIME akva presiserer at de eksisterende tillatelsene for lokalitetene i Sørlandsvika er knyttet både til levendelagring av villfanget fisk og konvensjonell akvakultur. Ber om at bestemmelser og planbeskrivelse oppdateres til at konvensjonell drift tillates i tråd med tillatelsene.</p> <p>KIME Akva foreslår et nytt matfiskanlegg med kommersiell størrelse sørøst for lokalitet Sørlandsvika 2.</p>	<p>Bestemmelser og planbeskrivelse endres i tråd med innspillet til KIME for å tillate fangstbasert akvakultur.</p> <p>Det har vært dialog mellom kommunen, Mattilsynet, Fiskeridirektorat og Nordland fylkeskommune knyttet til innspill for ny lokalitet fra KIME. Mattilsynet varslet innsigelse om innspillet blir innarbeidet, og KIME har etter egen dialog med Mattilsynet valgt å trekke innspillet om ny lokalitet.</p>
Mattilsynet, datert 18.04.2024	Mattilsynet viser til uttalelser til varsel om oppstart om drikkevann og akvakultur, listet opp i vedlegg 2. Kommunen har tatt hensyn til innspill og faglige kommentarer og deres fagområder er godt ivaretatt. Mattilsynet har ingen innsigelser til kommuneplanens arealdel 2024-2033.	Ikke behov for endringer i planforslaget.
Avinor, datert 30.04.2024	<p>Avinor har <b>innsigelse</b> knyttet til manglende/ufullstendige bestemmelser knyttet til byggerestriksjoner for Værøy radio, turbulens og operative forhold ved Værøy helikopterhavn og forebyggende tiltak mot birdstrik.</p> <p>Ber om at bestemmelsene til sikringssone for radiotekniske vurderinger for helikopterhavna presiseres slik: <i>Ved etablering av nye bygg/påbygg/anlegg sør for Røstnesvågen 35 (avstand til VHF ved helikopterhavn er her ca. 300m) der tiltak får en høyde over 10 moh, skal tiltakshaver sende søknad til Avinor for radioteknisk vurdering og godkjenning. Nord for Røstnesvågen 35 vil høydegrensen for krav om radioteknisk vurdering øke lineært ut til 2 km fra helikopterhavn der grensen settes til 43 moh. Med søknaden må det følge konkrete fasadetegninger, tegninger av tak, materialvalg, plassering og fasaderetning. Tiltakshaver må gjennom egen vurdering/utredning sikre at etablering av nye bygg/påbygg/anlegg og større solcelleanlegg (over 500 m2) i området ikke forstyrrer VHF radio-kommunikasjon og GPS-navigasjon som benyttes av helikoptertrafikken.</i></p>	<p>Jf. e-post fra Avinor 22.2.24 konkluderer de med at de etter nærmere vurdering avstår fra å kreve at saker som evt. bryter med BRA (building restriction area)-krav utenfor en indre sirkel på 300m skal innom Avinor. Denne indre sirkelen er satt av som hensynssone H190_2, og det foreslås derfor ingen endringer på dette punktet.</p> <p>Etter dialog med Avinor er følgende endringer gjort for å imøtekomme innsigelsene og Avinor har bekreftet at innsigelsen vil frafalles dersom disse vedtas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nytt pkt. 1.12c som samler generelle bestemmelser om sikkerhet knyttet til helikopterhavna og som ikke er knyttet til en hensynssone:</li> </ul>

	<p>Avinor vil ikke tillate byggeprosjekter som forverrer turbulenssituasjonen ved helikopterhavnen og ber om at følgende bestemmelse tas inn: <i>Det må ikke etableres tiltak som forverrer turbulenssituasjonen ved Værøy helikopterhavn. Dersom en innledende vurdering viser en mulig risiko for økt turbulens, skal tiltakshaver besørge en mer detaljert turbulensanalyse, fra anerkjent leverandør. Dersom den detaljerte analysen viser en uakseptabel turbulensøkning, kan tiltaket ikke igangsettes/ gjennomføres/godkjennes.</i></p> <p>Ber om at følgende tas inn som retningslinje: <i>Bygg, massedeponi, snødeponi eller andre anlegg som vil få en høyde over landingsplassen som er større enn 1/35-del av avstanden til landingsplassen, må forelegges Avinor for eventuell godkjenning. Avinor vil kostnadsfritt gjøre en forenklet vurdering av mulige turbulenseffekter tiltaket kan ha på operasjoner med luftfartøy. Dersom Avinor finner at det er nødvendig med en mer detaljert turbulensanalyse, må tiltakshaver besørge og bekoste slik analyse fra anerkjent leverandør. Dersom Avinor ikke godkjenner tiltaket, kan tiltakshaver påklage/anke beslutningen til Luftfartstilsynet. Klagen/anken skal sendes via Avinor for kommentar.</i></p> <p>Ber om at følgende bestemmelse tas inn: <i>Operative forhold ved Værøy helikopterhavn: Ved eventuelle utslipp av ild, røyk eller lukt er tiltakshaver ansvarlig for å legge fram en risikoanalyse som viser at risikobildet ikke endres ved Værøy helikopterhavn. Risikoanalysen skal være vurdert og godkjent av Avinor.</i></p> <p>Det vil ved lufthavner være en viss risiko for kollisjon mellom fly og fugl (birdstrike), og risikoen starter allerede 7 km fra lufthavnen ved inn- og utflyging. Ber om at følgende bestemmelse tas inn: <i>Forebyggende tiltak mot birdstrike ved Værøy helikopterhavn: Tiltakshaver er ansvarlig for å gjøre ROS-analyse med hensyn til faren for birdstrike ved planlagte tiltak. ROS-analysen skal i tillegg omhandle den samlede virkningen og belastningen av alle nye og iverksatte planer samt eksisterende arealbruk og hvilken betydning de har for flysikkerheten. ROS-analysen skal inneholde forslag til avbøtende tiltak. Det stilles krav om lukket avfallshåndtering. Ny infrastruktur (bygg og anlegg) og endringer i sjø- og landarealer som kommer i berøring med og/eller ligger i nærheten av inn- og utflyging, samt etablerte soner for nødprosedyrer, må utformes slik at de ikke tiltrekker seg fugl.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det må ikke etableres tiltak som forverrer turbulenssituasjonen ved Værøy helikopterhavn. Dersom en innledende vurdering viser en mulig risiko for økt turbulens, skal tiltakshaver besørge en mer detaljert turbulensanalyse fra anerkjent leverandør. Dersom den detaljerte analysen viser en uakseptabel turbulensøkning, kan tiltaket ikke igangsettes.</li> <li>• Åpen avfallshåndtering tillates ikke</li> <li>• I nye reguleringsplaner skal det settes krav om at ny infrastruktur og endringer i landarealer som kommer i berøring med eller ligger i nærheten av inn- og utflygingssonen, samt etablerte soner for nødprosedyrer, utformes slik at de ikke tiltrekker seg fugler for hvile, mat eller hekking.</li> <li>• For reguleringsplaner for tiltak som påvirker lyssettingen ved innflygingen til Værøy lufthavn og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken: Dokumentasjon på dialog med Avinor</li> </ul> <p>Nye retningslinjer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Søknad om bygg, massedeponi, snødeponi eller andre anlegg som vil få en høyde over landingsplassen som er større enn 1/35-del av avstanden til landingsplassen, må forelegges Avinor for eventuell godkjenning. Avinor vil kostnadsfritt gjøre en forenklet vurdering av mulige turbulenseffekter tiltaket kan ha på operasjoner med luftfartøy. Dersom Avinor finner at det er nødvendig med en mer detaljert turbulensanalyse, må tiltakshaver besørge og bekoste slik analyse</i></li> </ul>
--	--	--

		<p><i>fra anerkjent leverandør. Dersom Avinor ikke godkjenner tiltaket, kan tiltakshaver påklage beslutningen til Luftfartstilsynet. Klagen skal sendes via Avinor for uttalelse.</i></p> <p>At større solcelleanlegg betyr anlegg over 500 m<sup>2</sup>, tas inn i pkt. 8.1.3</p> <p>Det legges inn en ny sikringsone for operative forhold ved Værøy helikopterhavn (H190_3) med følgende bestemmelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ved eventuelle utslipp av ild, røyk eller lukt i en radius på 500 meter fra helikopterplassens referansepunkt er tiltakshaver ansvarlig for å legge fram en risikoanalyse som viser at risikobildet ikke endres ved Værøy helikopterhavn. Risikoanalysen skal være vurdert og godkjent av Avinor.</li> </ul>
Nord fiskarlag, datert 15.05.2024	Nord Fiskarlag berømmer Værøy kommune for at land- og sjøarealer planlegges langsiktig gjennom arbeid med kommuneplanens arealdel. Planprosessen fremstår legitim og har hatt god medvirkning. Planforslaget er godt gjennomarbeidet og av god kvalitet. Planen redegjør godt for fiskerinæringens bruks- og ressursområder og gjenspeiler fiskerinæringens store betydning for Værøysamfunnet. Nord Fiskarlag setter stor pris på at kommunen har tatt i bruk beste praksis for kystsoneplanlegging, og gitt fiskerinæringens bruks- og ressursområder et eget arealbruksformål med der tilhørende planbestemmelser. Det å gi akvakulturområdene konkrete planbestemmelser for hvilken type akvakultur som tillates, skaper forutsigbarhet og stabilitet. Ber om tidlig involvering/medvirkning i fremtidige planprosesser og om å få oversendt det vedtak som fattes i saken.	Ikke behov for endringer i planforslaget.
NVE, datert 23.05.2024	I sum mener NVE at plandokumentene har plankrav og ivaretar naturfare i samsvar med de anbefalinger som gis i NVE veileder 2/2017 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging». Skredfare: Grunnlaget for hensynssoner bør gå klart frem av plandokumentene. Vi anbefaler derfor at det legges inn differensierte	Det legges inn differensierte hensynssoner for skred og kvikkleire og disse nummereres.



	<p>hensynssoner (H310.xx), for de ulike hensynsområdene for skred i bratt terreng og for kvikkleireskred. Bestemmelsene til hensynssonen (8.3.1) ivaretar krav til videre utredning, men kan vurdere å vise til gjeldende NVE-veileder i bestemmelsene om kartlegging av skredfare i reguleringsplan og byggesak.</p> <p>Fare for kvikkleireskred: Basert på egen kjennskap til de geologiske forholdene på Værøy, vurderes det at notatet fra Asplan Viak avklarer områdeskredfaren i tilstrekkelig grad. Grunnlaget for hensynssonen bør gå klart frem av plandokumentene. Planbestemmelsene til hensynssonen (8.3.2) ivaretar krav til videre vurdering, men det kan med fordel presiseres at det ved all utfylling i strandsonen og i sjø er behov for grunnundersøkelser jf. krav om aktsomhet i strandsonen (kap. 2.8 i NVEs veileder 1/2019 sikkerhet mot kvikkleireskred)</p> <p>Flomfare: På reguleringsplannivå anbefaler vi at flomfare utredes i samsvar med NVE veileder 3/2023 Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak. Kommunen kan vurdere å vise til gjeldende NVE-veileder i planretningslinjer/planbestemmelser.</p> <p>Det åpnes i noen enkeltområder for direkte utbygging etter kommuneplanen, uten ytterligere plankrav eller krav om at reell fare er utredet og sikkerheten ivaretatt, på dette (siste) plannivå. Områdene ser ut å ligge utenfor hensynssoner for fare, jf. tidligere kommentarer.</p> <p>Det er viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser. NVE gir et faglig råd om å vurdere om sikkerheten ved denne type inngrep er tilstrekkelig ivaretatt i planbestemmelsene.</p> <p>Tiltak i vassdrag: Vi minner om at tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Vi har et faglig råd om at det omtales i planbestemmelsene/planretningslinjene</p>	<p>Bestemmelsene justeres til å ta med gjeldende NVE-veileder i bestemmelsene.</p> <p>Grunnlaget for hensynssonen for kvikkleire er beskrevet i planbeskrivelsen og det vises til vedlegg 3. En presisering av grunnlaget for hensynssonen innarbeides i planbeskrivelsen.</p> <p>Følgende tillegg tas inn under pkt. 1.12a om samfunnssikkerhet for å presisere behovet for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og sjø og at sikkerhet også må ivaretas ved mindre tiltak som ikke er søknadspliktige: <i>Det må alltid gjøres grunnundersøkelser og geoteknisk detaljprosjektering for å vurdere skredfare og stabilitet for tiltak i strandsonen.</i></p> <p>I retningslinjene til dette punktet tas det inn henvisning til NVE veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred for hvordan sikkerhet ivaretas for mindre tiltak. Henvisninger til NVEs veiledere tas for øvrig inn i planbeskrivelsen.</p> <p>I dialog med NVE er det avklart at skredfaren ved mindre tiltak først og fremst gjelder kvikkleireskred og at for Værøy er dette viktigst at sikkerheten ved f.eks. mindre utfyllinger i strandsonen som ikke er søknadspliktige ivaretas. Dette ivaretas ved endring i planbestemmelsene pkt. 1.12, se over.</p> <p>Henvisninger til annet lovverk tas ikke inn i planbestemmelser eller retningslinjer, at tiltak i vassdrag som kan medføre ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven, omtales i planbeskrivelsen under kapittel 6.5 Friluftsliv, blå- og grønnstruktur.</p>
--	---	--

<p>Direktoratet for mineralforvaltning, datert 13.05.2024</p>	<p>DMF har forståelse for at det er relevant å se uttak og deponi sammenheng når det avsettes arealer, men savner at det er angitt særskilte krav til arealet avsatt til råstoffutvinning i bestemmelsene. Kommunen bør vurdere å sette krav til hva en reguleringsplan for masseuttak skal inneholde, for eksempel istandsetting, etterbruk og håndtering av forurensning. Reguleringsplaner bør ikke inneholde føringer for driften, slik som krav til innhold i driftsplan som følger driftskonsesjon etter mineralloven.</p> <p>Det kan tas inn retningslinje om at drift ved skal skje i henhold til mineralloven, samt vilkår i tillatelse etter loven. Uttak over 500 m<sup>3</sup> er meldepliktig, og uttak over 10 000 m<sup>3</sup> krever driftskonsesjon. DMF er myndighet etter mineralloven.</p> <p>Innspill 15, Sørland, berører grusforekomsten Skaret syd, uten at dette kommer frem av konsekvensutredningen. Innspillet gjelder deponi av masser, og utredningen identifiserer at det tidligere har vært et masseuttak i området. Ut fra beskrivelsen til NGU er store deler av løsmassene allerede tatt ut og masseuttaket er avsluttet. DMF vurderer derfor at det vil ha liten konsekvens for forekomsten om det avsettes til deponi. Kommunen bør likevel gjøre en egen vurdering der virkningene på forekomsten legges til grunn for om ny arealbruk er i tråd med kommunens arealprioriteringer.</p>	<p>I revidert planforslag er det tatt inn generelle bestemmelser til formålet råstoffutvinning og særskilte bestemmelser til områdene R1 og R2.</p> <p>Kommunen har valgt å ikke ha plankrav knyttet til områder for råstoffutvinning. Det kommenteres i planbeskrivelsen at dette medfører at tiltak i masseuttaket er søknadspliktig, kap. 7.6.</p> <p>Generelt bør ikke bestemmelser og retningslinjer til kommuneplanen gjenta annet lovverk. Henvisningen DMF her viser til legges inn i planbeskrivelsen, kap. 7.6.</p> <p>Konsekvensutredningen oppdateres med informasjon om og vurdering av konsekvenser for grusforekomsten Skaret syd.</p>
<p>Fiskeridirektoratet, datert 15.05.2024</p>	<p>Fiskeridirektoratet fraråder at det i bestemmelsene åpnes for deponering av forurensede masser innenfor areal avsatt til NÆ3, av hensyn til marine verdier i området. Omtrent 1 km fra NÆ3 har vi registrert fiskeriinteresser som gyteområde og beiteområde for blant annet torsk.</p> <p>Lokalitet 24295 Sørlandsbukta registrerte plassering i akvakulturregisteret samsvarer ikke med AKV-området. Ber om at AKV-området justeres slik at det omfatter lokalitetens faktiske plassering. Oppfordrer til at lokaliteten i sin helhet, inkludert fortøyninger, blir omfattet av AKV- område. I kartløsningen Yggdrasil i kartet «Plan og sjøareal» under kartlaget «stedfesting» ligger stedfesting hentet fra akvakulturregisteret. Vi anbefaler også at de foreslåtte akvakulturområdene gis områdenavn, som for eksempel AKV1 og AKV2.</p> <p>Fiskeridirektoratet ber om at bestemmelse 7.6 a) endres til områdene er satt av til fangstbasert akvakultur. I planbeskrivelsen står det at det følgende under «akvakultur»: «Det er to områder for akvakultur i gjeldende plan som i dag benyttes til oppbevaring av levendefisk.». Vi anbefaler at denne</p>	<p>Åpning for deponering av forurensede masser i NÆ3 er videreført fra gjeldende plan. Arealet er tiltenkt deponering av masser fra Kystverkets utbedring av innseilingen til Værøy havn. Føringer som hindrer forurensing til omgivelsene, skal fastsettes i reguleringsplan jfr. bestemmelsene pkt. 1.2c</p> <p>De to områdene for akvakultur justeres slik at de er tilpasset dagens konsesjon og slås sammen til et sammenhengende område for å legge til rette for fleksibilitet for sjømatnæringen, etter dialog med Mattilsynet, Fiskeridirektoratet og fylkeskommunen. Området nummereres.</p>

	<p>setningen endres til «Det er to områder for akvakultur i gjeldende plan som i dag benyttes til fangstbasert akvakultur».</p> <p>I planbeskrivelsen står det om akvakultur under kap 4.4 «Fiske», under overskrift «akvakultur». Vi oppfordrer til at overskriften «Fiske» endres til «Sjømatnæringene». I første setning under «akvakultur» står det at: Værøy kommune ønsker å ivareta og utvikle fiskerinæringen, blant annet gjennom å tilrettelegge for områder for akvakultur. Her oppfordrer vi til at fiskerinæringen endres til sjømatnæringene.</p> <p>Vi oppfordrer til å inkludere HOS 3 og 4 i bestemmelser 7.3 Havneområde i sjø. Punkt a) bør passe for alle HOS områdene. Vi gjør oppmerksom på at punkt b) og c) utgjør ulike bestemmelser for HOS1 og HOS2 om etablering av flytebrygger, og dette må tas stilling til for HOS3 og HOS4 også.</p> <p>Det er positivt at det er et gjennomgående fokus på ivaretagelse av fiskeriinteresse</p>	<p>Bestemmelser er endret i tråd med innspill fra Fiskeridirektoratet. Av planbeskrivelsen går det fram at konsesjonen for området er knyttet til fangstbasert akvakultur, men at området har vært benyttet til levendelagring.</p> <p>Planbeskrivelsen endres i tråd med innspill slik at kap. 4.4 «fiske», endres til «sjømatnæringene». Generelt endres benevnelsen fiskerinæringene til sjømatnæringene.</p> <p>HOS 3 og 4 inkluderes i bestemmelsene i tråd med fiskeridirektoratets innspill. HOS 3 og 4 får samme bestemmelser som HOS 2.</p>
<p>Kystverket, datert 15.05.2024</p>	<p>Kystverket vurderer at hensynet til havn er ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Farleder og ferdsel: Fastholder anbefalingen om å avsette sjøtransportkorridorene ut til kommunegrensen til enbruksformål farled i henhold til kartlagt AIS-sporing. Det vises her også til pågående prosess med kommuneplanens arealdel for Røst kommune.</p> <p>Ankring: Losoldermann og annen nautisk kompetanse i Kystverket vurderer at det bør settes av areal til ankring. Dette har sammenheng med at det kan oppstå situasjoner med skip som skal til/fra Værøy som får problemer med maskineri eller av andre årsaker må gå til ankers. I tillegg er det slik at om Værøy skulle få besøk av cruiseskip er det sannsynlig at disse ønsker å gå til ankers. Viser til at det i sjøkart er identifisert flere ankringsområder, herunder i Breivika og sør for Lamholmen. Det er få områder som er godt egnet til ankring, og disse bør ikke disponeres til annen bruk. Slik planforslaget er utformet med bestemmelse 7.1c vurderer Kystverket at det lovlig kan etableres sjøledninger som gjør områdene ubrukelig for ankring i framtiden. Kystverket ber kommunen revurdere dette punktet av sjøsikkerhetsmessige årsaker. Arealer i nærheten av Måstad, Breivika, og Lamholmen er alle egnet for ankring av fartøy med maksimal fartøyslengde på ca. 120 meter.</p> <p>Kystverket vurderer at hensynet til navigasjonsinnretninger er ivaretatt i planforslaget.</p>	<p>Det har vært dialog med Kystverket i planprosessen knyttet til avgrensning av enbruksformål farled. AIS-data klasse A (2020) er lagt til grunn for å avgrense disse. Samferdselslinjer er trukket ut i sjø for å synliggjøre farleden jf. veileder for planlegging i sjøområdene. Kommunen ønsker ikke å utvide enbruksformål farled ut i åpent hav og viser til veileder om planlegging i sjøområdene.</p> <p>Kommunen har ikke behov for å sette av arealer til ankring per i dag. I områder som foreslås avsatt ved Lamholmen og Breivika er det etablert sjøkabler i området. For å ivareta Kystverkets interesser, innarbeides følgende som retningslinje til fellesbestemmelsene for hovedformålet: «Kystverket, statsforvalter, fylkeskommunen og Fiskeridirektoratet skal få muligheten til å uttale seg ved tiltak på havbunnen»</p>



<p>Statsforvalteren i Nordland, 16.05.2024</p>	<p>Statsforvalteren i Nordland fremmer <b>innsigelse</b> til planforslaget av hensyn til samfunnssikkerhet fordi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Plankartet med hensynssoner viser ikke i tilstrekkelig grad aktuelle risikoforhold av betydning for planleggingen</li> <li>– Planbestemmelsene ivaretar ikke i tilstrekkelig grad risikoforhold av betydning for planleggingen.</li> </ul> <p>Plandokumentene, herunder pkt. 1.12 b) definerer kotehøyde for byggegrunn på 3,1 m. Ifølge tall fra DSB vil områder i Værøy Sør kunne oversvømmes opp til kote 3,40. Tilsvarende tall for Værøy Nord er 3,52. I tillegg kommer påkjenninger fra bølger. Forslag til løsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Høye alternativene for nasjonale klimaframskrivninger og havnivåstigning må legges til grunn for planleggingen og ROS-analysen.</li> <li>- ROS-analysen må blant annet vise at fremtidig stormflonivå og bølgepåvirkning er tilstrekkelig utredet.</li> <li>- På bakgrunn av ROS-analysen må det tas inn hensynssoner i plankartet og bestemmelser som ivaretar tilstrekkelig sikkerhet for liv, helse og materielle verdier.</li> <li>- Det må i planbestemmelsene settes krav til høyere kote for byggegrunn med tanke på havnivåstigning og bølgeoverskylling.</li> </ul> <p>Statsforvalteren fremmer <b>innsigelse til</b> planbestemmelsens pkt 6.1 og 6.2 da de går utover det som kan fastsettes for LNF-områder. Tilrettelegging for friluftsliv, tiltak på eksisterende boliger og fritidsboliger kan i svært begrenset grad skje innenfor LNFR-formålet. Det innebærer at tilretteleggingstiltak for friluftsliv må tas ut. For å kunne oppføre bygninger, inkludert tilbygg på eksisterende bygg innenfor et område avsatt til LNFR spredt bebyggelse, er det et krav i pbl §11-11 nr. 2 at omfanget framgår av bestemmelsene. Også bestemmelsen om påbygg og tiltak etter §20-5 må derfor utgå.</p> <p>Planfaglige råd, FT1- Ørntuva: Videreføringen av tidligere avsatt areal for fritids- og turistformål inkluderer naturtypen sanddynemark. Det vil være ugunstig å bygge ned sentrale deler av naturtypen. Anmoder med bakgrunn i nasjonale mål og internasjonale forpliktelser gjennom naturavtalen mål 1, samt naturmangfoldloven forvaltningsmål i § 5 på det sterkeste at fritids- og turistformålet i vesentlig større grad avgrenses til allerede forringede arealer (grå flater) som følge av flyplassen.</p>	<p>Kotehøydene statsforvalteren viser til er høyere enn ny veileder fra DSB, som er publisert etter at innsigelsen ble fremmet. Nytt nivå er lavere for Værøy enn de planforslaget var basert på. Etter dialog med statsforvalteren, foreslås planforslaget endret som følgende, og statsforvalter har bekreftet at innsigelsen frafalles dersom dette vedtas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nye nivåer for stormflo og bakgrunn for beregning beskrives i ROS-analyse</li> <li>- Areal lavere enn 2,90 m.o.h. vises med hensynssone H320_2 Avgrensning av ny hensynssone gjøres på bakgrunn av datasett fra Kartverket: Stormflo og havnivå, 200-års stormflo i år 2100.</li> <li>- Pkt. 1.12a endres til: <i>Ny bebyggelse skal sikres mot skade fra skred, flom og bølgepåvirkning og tilfredsstillende krav i pbl §28-1. Reell flom-, skredfare og bølgepåvirkning skal avklares i reguleringsplan. For tiltak uten krav om reguleringsplan, må tilfredsstillende sikkerhet mot bølgepåvirkning dokumenteres.</i></li> <li>- Pkt 1.12b flyttes til ny hensynssone og minimum gulvhøyde endres fra 3,10m til 2,90m</li> </ul> <p>Etter dialog med statsforvalter er funksjonell strandsone gjort mer synlig i plankartet og justert for enkelte bølgepåvirkede områder. Bestemmelsene 6.1 og 6.2 endres i tråd med innspill fra Statsforvalteren. Dette innebærer at evt. tilretteleggingstiltak for friluftsliv eller søknad om tiltak på eksisterende bygg i LNF-områder må behandles som dispensasjonssøknader.</p>
--	--	--

		Området for fritids- og turistformål på flystripen innskrenkes til eiendomsgrense av hensyn til naturtype sanddynemark.
<p>Nordland fylkeskommune, datert 24.05.2024</p>	<p>Akvakultur: Viser til innspill til oppstart med anbefaling om at kommunen setter av areal til næringen for de eksisterende akvakulturanleggene, og at disse i tillegg får tilstrekkelig med areal for fleksibel, forutsigbar og best mulig drift. Arealet avsatt til akvakultur i gjeldende plan og i planforslaget samsvarer ikke med de klarerte arealene etter akvakulturloven og akvakulturtillatelse for torsk. Bestemmelsen 7.6 a) begrenser bruken av arealene som er avsatt til akvakultur til å gjelde levendelagring/restitusjon av villtorsk inntil 12 uker og fôring er ikke tillatt. Fylkeskommunen er i dialog med kommune, konsulent og regionale myndigheter angående denne problemstillingen, og ser frem til videre samarbeid om å finne en løsning.</p> <p>Kulturminner og kulturmiljø: Tyvneset som er med i Lofotplanen og avsatt med hensynssone H570 i reguleringsplan for Værøy havn, er tatt ut av planen. Kommunen har videre redusert omfanget av et annet kulturminne avsatt med hensynssone i gjeldende reguleringsplan, Røstnesvågen, uten at begrunnelse fremgår av saksfremlegget. Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet er kritiske til at dette gjøres, spesielt uten at dette begrunnes i plandokumentene. Begge disse områdene er registrert i kulturminneplan for Lofoten og definert som regionalt verneverdig. Kommunen har en plikt til å orientere fylkeskommunen ved tiltak i disse kulturmiljøene. Samtidig stiller fylkeskommunen seg kritisk til at dette ikke forankres i kommuneplanen gjennom planbestemmelser og plankart, da retningslinjer kan føre til at det er uklart for ulike aktører hvordan de skal forholde seg til bruk og vern.</p> <p>Retningslinjen for 8.4.3 Hensynssone med særlig hensyn til kulturmiljø (H570) «Ved søknad om tiltak innenfor området skal regional kulturminnemyndighet gis mulighet til å uttale seg» kan med fordel endres til en bestemmelse under § 1.11 Hensyn til bevaring av kulturminner og kulturmiljø.</p> <p>Fylkeskommunen gjennomførte i april 2024 feltarbeid i Sørland/Marka. Konklusjonen etter registreringene (sammenstilt med tidligere arbeid) er at geometrien knyttet til lokalitet Id 28309 er blitt vesentlig redusert. Lokalitet med Id 59580 har fått endret vernestatus fra automatisk fredet til ikke fredet.</p> <p>Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner i Måstad. Det er imidlertid svært sannsynlig at det har vært bosetning på stedet til før</p>	<p>De to områdene for akvakultur (AKV) er slått sammen og avgrensingen justert i dialog med fylkeskommunen for å sikre tilstrekkelig areal og samsvar med klarerte areal etter akvakulturloven.</p> <p>I dialog med fylkeskommunen, Mattilsynet og statsforvalter er bestemmelsen Det settes bestemmelsene pkt. 7.6 endret til at området kan benyttes til fangstbasert akvakultur.</p> <p>Begrunnelsen for at hensynssona for Tyvneset er tatt ut av planen og begrunnelse for endring i avgrensing av hensynssone for Røstnesvågen (H570_1) er beskrevet i planbeskrivelsen kap. 6.3.</p> <p>Retningslinje under 8.4.3 viser til områdene som er dekket av hensynssone for kulturmiljø og kan derfor ikke flyttes til en fellesbestemmelse.</p> <p>Hensynssone H730 for den større lokaliteten 59580 tas ut, hensynssone H730 med lokalitet 28309 er betydelig innskrenket i tråd med avgrensing i Askeladden.</p> <p>Tas til etterretning.</p>

	<p>reformasjonen. Vi understreker at det er svært viktig at fylkeskommunen får eventuelle byggesaker herfra på høring. Jf. planbeskrivelsen skal 19 automatisk fredete kulturminnelokaliteter videreføres som H570 bevaring kulturmiljø. Korrekt skravur er H730 for disse.</p> <p>Det er positivt at flere kulturmiljøer fra Kulturminneplan for Lofoten har fått hensynssoner i plankartet og vi oppfordrer kommunen til å ta inn også kulturmiljø man vurderer som viktig i Værøys kulturminneplan.</p> <p>I bestemmelsene til planen må det klart fremgå at ingen utbyggingsområder er avklart i forhold til automatisk fredete kulturminner. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturminnemyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres.</p> <p>Retningslinjen under 8.4.3 sier noe spesifikt om H570_1 og 2, men kan ikke se at det fremgår hvor disse områdene er eller hvorfor spesifikt disse har egne retningslinjer. Ber kommunen å lage en samlet oversikt over hensynssonene for de ulike kulturmiljøene og at de synliggjøres bedre i plankartet. Det kan med fordel utarbeides et temakart for kulturminner som kan legges ved kommuneplanens arealdel.</p> <p>Fellesbestemmelser for spredt fritidsbebyggelse LSF1-3 tillater inngjerding rundt den enkelte fritidsbolig. Mener inngjerding rundt den enkelte fritidsbolig vil forringe opplevelsen av landskapskvaliteter og allmenhetens ferdsel. Foreslår derfor at planbestemmelsen endres til å ikke tillate inngjerding av fritidsboliger.</p> <p>Regional vannforvaltningsplan for Nordland og Jan Mayen er ikke nevnt under «Regionale planer og føringer» i planbeskrivelsen, men skal inkluderes der. I fylkeskommunens innspill ble det spesifikt ønsket generelle bestemmelse eller retningslinje knyttet til vannmiljø for å sikre at fastsatte mål for vannmiljø nås og at vannforekomsten ikke settes i risiko for å få forringet miljøtilstand. Fylkeskommunen hadde likevel ønsket at en tydeligere formulert bestemmelse som viser til ivaretagelse av vannmiljø.</p> <p>Det går frem at innspill til et nytt akvakulturområde ikke ble tatt inn i planforslaget. Det kunne vært hensiktsmessig å ta inn innspillet, men med en vesentlig redusering av den foreslåtte avgrensningen av formålet. Dette for å sikre næringslivets behov for forutsigbarhet og tilstrekkelige arealer for næringen. Gjør oppmerksom på at en eventuell endring med å likevel</p>	<p>Planbeskrivelsen endres til riktig benevnelse H730.</p> <p>Både kulturminneplan for Lofoten og Værøys kulturminneplan har ligget til grunn for planarbeidet.</p> <p>Hensynet til sektorlover gjelder for mange temaer, og det er ikke hensiktsmessig å gjenta annet lovverk i bestemmelsene.</p> <p>Retningslinjene endres til å gjelde for alle hensynssonene for kulturmiljø.</p> <p>Bestemmelsene pkt. 6.4.1, nå pkt. 6.3.1, endres til å ikke tillate inngjerding av fritidsboliger.</p> <p>Regional vannforvaltningsplan for Nordland og Jan Mayen inkluderes i planbeskrivelsen under Regionale planer og føringer.</p> <p>Se kommentar om akvakulturområder over.</p>
--	---	---

	tilrettelegge for et nytt område, kan føre til krav om ny konsekvensutredning for området.	
Forsvaret, datert 27.05.2024	Forsvarets interesser er ivaretatt og at alle innspill Forsvaret har hatt i planprosessen er innarbeidet i planforslaget som nå legges ut på høring. Det foreligger derfor ingen merknader til planforslaget	Ikke behov for endringer i planforslaget.